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aantal uitspraken en besluiten.

* we werken aan een LD paragraaf bij NEN 3610. Hoe pas je de regels van NEN 3610 toe in LD? Dit leidt tot een vertaalmechanisme (mapping, of slimme mapping) van een NEN 3610 model (en NEN 3610 zelf) naar een LD versie daarvan.
* voor nu is UML en OO een onderdeel van NEN 3610. Daar hoort een metamodel bij. Voor het LD profiel gaat het erom om dat metamodel te vertalen naar LD constructies (= een LD metamodel).
* het is dus van belang om het LD metamodel te beschrijven
* **besluit:** we gaan een LD metamodel beschrijven dat voldoet aan de ambitie en view die we hebben voor toepassing NEN 3610 informatie.
* **besluit:** we doen dat aan de hand van NEN 3610 aangevuld met een aantal KKG (metamodel) constructies. Voor nu is dus KKG (nog) niet de leidraad voor de omzetting.
* **actie:** voor volgende keer gaan we een aantal metamodellen vergelijken. Kandidaten zijn: Linked Data Theater, COINS en GWSW.
* geautomatiseerde vertaling van UML -> OWL leidt tot een ‘correct model’ dat voldoet aan OWL SKOSS etc, maar het is waarschijnlijk geen ‘goed model’ dat de werkelijkheid semantisch goed beschrijft. Een automatische vertaling leidt vaak tot semantiek die niet altijd klopt en voor reasoning dus niet bruikbaar is.
* automatische vertaling van UML -> OWL is een eerste stap in omzetting. Nabewerking leidt dan tot een goed model.
* de iso19150 (UML2OWL conversion rules) lijkt uit te gaan van directe (en correcte) UML -> OWL vertaling. Men heeft te weinig oog of de ontlogien vervolgens de werkelijkheid goed beschrijven.
* **actie**: iso19150 wordt rondgestuurd voor kennisdeling.

Presentatie Marco Brattings:

* De NEN 3610 standaard is deels een UML klassemodel en deels een talig model. Deze twee lopen door elkaar.
* Informatie van beide is samengevoegd en gepresenteerd in een metamodel
* dit is vertaald of toegepast in LD constructen, grofweg bestaande uit OWL, SKOS en SHACL
* Metamodellen zijn aan elkaar te koppelen. Maar het is niet zondermeer een automatische vertaling

en verder:

* Graag vergelijk van dit LD metamodel (LD theater) met andere views op LD toepassingen. Zie eerder LD theater, COINS, GWSW.
* **actie:** als experiment NEN 3610 UML modellen automatisch omzetten naar LD (conform een metamodel) dat correct is (conform een NEN 3610 SHACL shape). Kijken wat het verschil tussen een correct en een goed model is.
* kandidaat model om dit op te doen: BAG, Golfbaan model als NEN 3610 voorbeeld.
* **actie:** Paul stuurt Golfbaan model rond.
* actie: BAG en NEN 3610-Golfbaan model met behulp van Shapechange als RDF
* actie: BAG en NEN 3610-Golfbaan model met behulp van IMverter als RDF